



**PEDRO  
BAÑOS**

# **EL DOMINIO MUNDIAL**

**ELEMENTOS DEL PODER  
Y CLAVES GEOPOLÍTICAS**

*Ariel*

**PEDRO  
BAÑOS**

# **EL DOMINIO MUNDIAL**

**ELEMENTOS DEL PODER  
Y CLAVES GEOPOLÍTICAS**

*Ariel*

Primera edición: noviembre de 2018

© 2018, Pedro Baños Bajo  
© 2018, J. Mauricio Restrepo, por el diseño y la dirección de arte

Infografías e ilustraciones: Sergi Gòdia, Dani Ras y J. Mauricio Restrepo  
Diseño de cubierta: Álvaro Valiño

Derechos exclusivos de edición en español:  
© Editorial Planeta, S. A.  
Avda. Diagonal, 662-664, 08034 Barcelona  
Editorial Ariel es un sello editorial de Planeta, S. A.  
[www.ariel.es](http://www.ariel.es)

ISBN: 978-84-344-2925-3  
Depósito legal: B. 21.845-2018

Compuesto en M. I. Maquetación, S. L.  
Impreso en España por Macrolibros

El papel utilizado para la impresión de este libro  
es cien por cien libre de cloro y está calificado como papel ecológico.

No se permite la reproducción total o parcial de este libro, ni su incorporación a un sistema informático, ni su transmisión en cualquier forma o por cualquier medio, sea éste electrónico, mecánico, por fotocopia, por grabación u otros métodos, sin el permiso previo y por escrito del editor. La infracción de los derechos mencionados puede ser constitutiva de delito contra la propiedad intelectual (Art. 270 y siguientes del Código Penal).  
Diríjase a CEDRO (Centro Español de Derechos Reprográficos) si necesita fotocopiar o escanear algún fragmento de esta obra.  
Puede contactar con CEDRO a través de la web [www.conlicencia.com](http://www.conlicencia.com) o por teléfono en el 91 702 19 70 / 93 272 04 47.

# LOS ELEMENTOS DEL PODER MUNDIAL



# ÍNDICE

Nota del autor		11
Introducción		13
<b>LOS ELEMENTOS DEL PODER MUNDIAL</b>		17
1. POTENCIA MILITAR: el músculo bélico		19
2. CAPACIDAD ECONÓMICA: el verdadero poder		51
3. DIPLOMACIA: un poder no tan blando		87
4. SERVICIOS DE INTELIGENCIA: el poder de la información		109
5. RECURSOS NATURALES: la fuente del poder		157
6. TERRITORIO Y POBLACIÓN: el poder tangible		181
7. POTENCIALIDADES INTANGIBLES: el poder etéreo		197
8. CONOCIMIENTO Y TECNOLOGÍA: el poder de la sabiduría aplicada		209
9. COMUNICACIÓN ESTRATÉGICA: el poder de la influencia y la persuasión		227
<b>LOS GRANDES CONDICIONANTES GEOPOLÍTICOS</b>		259
1. TECNOLOGÍA: esos locos cacharros		261
2. DEMOGRAFÍA: personas convertidas en gente		291
<b>HACIA UN NUEVO ORDEN MUNDIAL</b>		335
Agradecimientos		347
Notas		349
Bibliografía		357
Principales acrónimos empleados		361
Créditos de las imágenes		363

# POTENCIA MILITAR: EL MÚSCULO BÉLICO



No sé con qué armas se luchará en la Tercera Guerra Mundial,  
pero la Cuarta Guerra Mundial será librada con palos y piedras.

ALBERT EINSTEIN

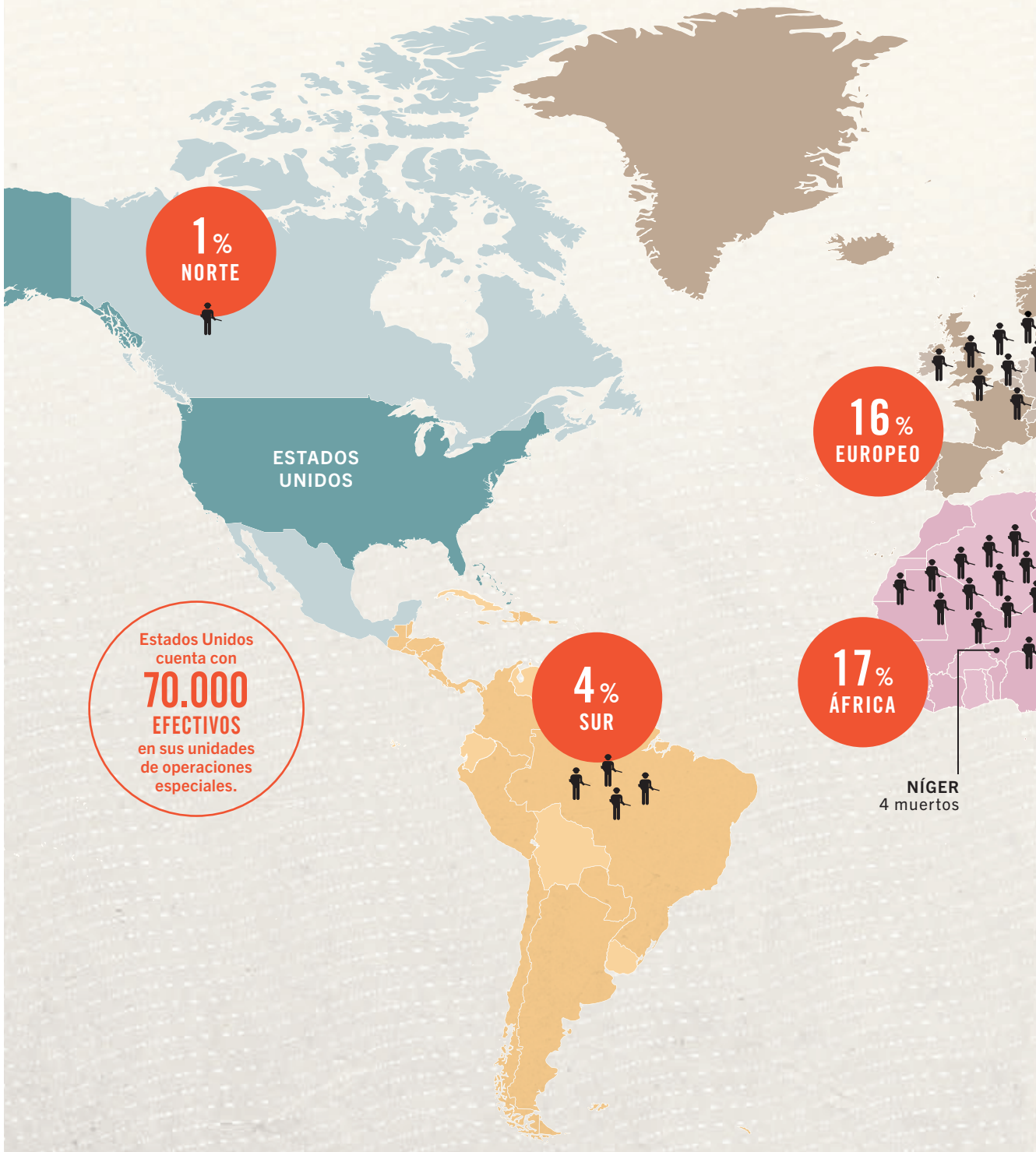
## ¿SIGUEN SIENDO ÚTILES LOS EJÉRCITOS?

Es opinión ampliamente generalizada que la capacidad militar, sin haber perdido todo el protagonismo de antaño, ya no tiene la trascendencia de la que gozó durante siglos. Son múltiples las razones para llegar a esta aseveración. Por un lado, como las grandes potencias están dotadas de armamento nuclear, la inmensa fuerza destructora de estas armas imposibilita no solo su empleo —por el disuasivo principio de la destrucción mutua asegurada—, sino también que llegue a haber una confrontación directa entre los países que las poseen. Hoy en día, al no llevar a cabo un enfrentamiento directo de alta intensidad, las superpotencias libran batallas de bajo perfil en escenarios ajenos, en donde, además de recurrir a tropas interpuestas, hacen un uso intensivo de fuerzas de operaciones especiales y drones.

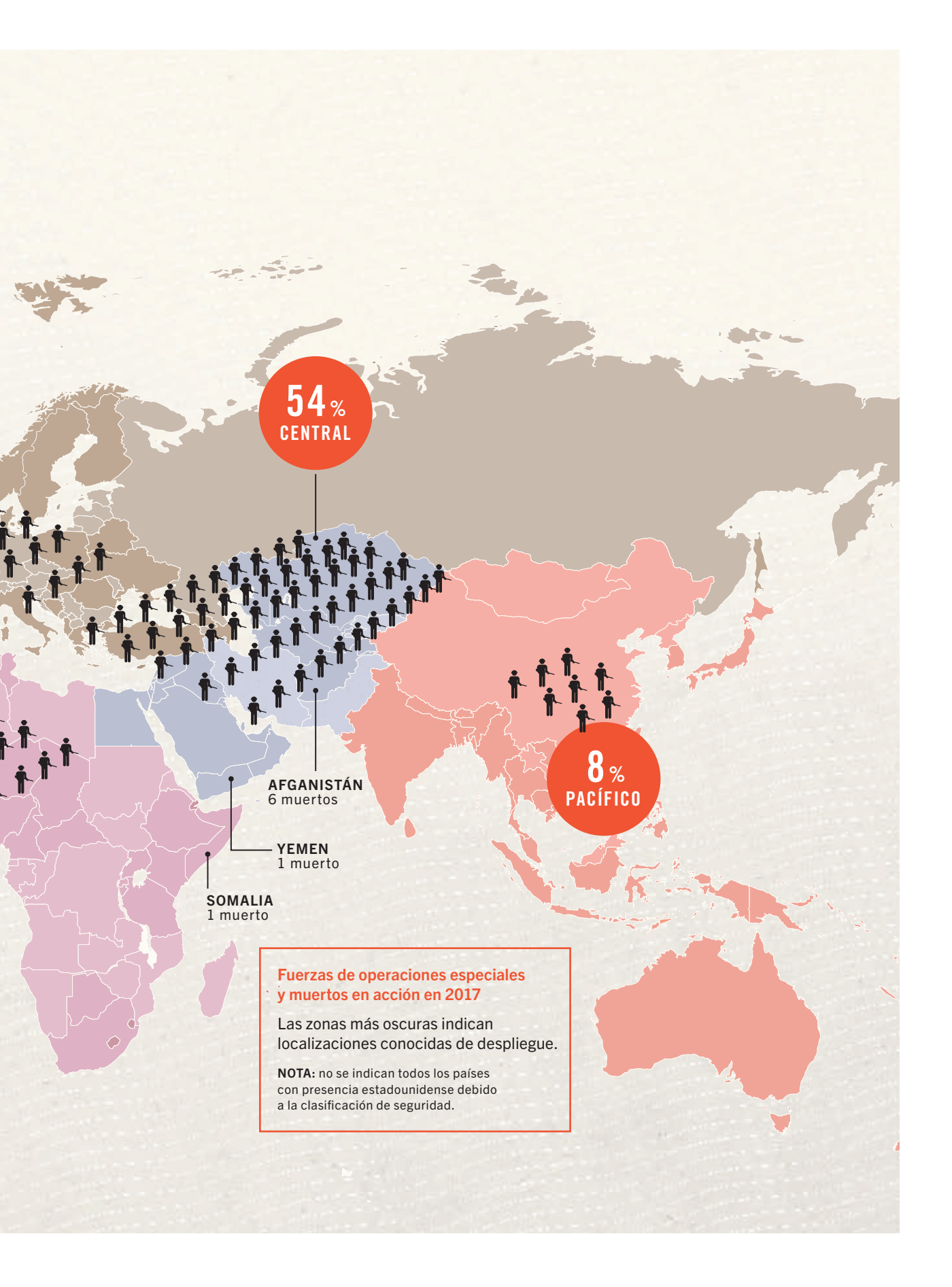
Por otro lado, la indudable interdependencia económica a la que están sujetos la mayoría de los países aleja el fantasma de un conflicto convencional generalizado, al menos mientras las actuales circunstancias no varíen notablemente o se considere que un enfrentamiento bélico pueda generar mayores beneficios que el mantenimiento del *statu quo*. Asimismo, existe un factor psicosocial que dificulta el empleo masivo de las Fuerzas Armadas de las que dispone un Estado, salvo que se den contextos muy excepcionales. Se trata del rechazo por parte de las poblaciones de los países más avanzados a sufrir bajas propias, sobre todo en conflictos cuya intervención no deja de ser cuestionable, y a veces manifiestamente cuestionada.

Tampoco hay que olvidar la existencia de otros factores que implican el mismo grado de amenaza que una guerra convencional y que no pueden resolverse, ni siquiera como medida disuasoria, con medios militares, al menos no en exclusiva. Estas amenazas, que rivalizan con las tradicionales en cuanto a la capacidad de generar daño y desestabilizar las sociedades, adoptan formas tan variadas como las pandemias, el crimen organizado transnacional, los radicalismos violentos, los desastres naturales, el cambio climático y la degradación medioambiental. No obstante, la capacidad militar todavía reviste una importancia capital a la hora de determinar el poder de un Estado. Desde el ejercicio de la disuasión —la primera misión de las

# LOS «RAMBOS» AMERICANOS







54%  
CENTRAL

8%  
PACÍFICO

AFGANISTÁN  
6 muertos

YEMEN  
1 muerto

SOMALIA  
1 muerto

**Fuerzas de operaciones especiales  
y muertos en acción en 2017**

Las zonas más oscuras indican  
localizaciones conocidas de despliegue.

**NOTA:** no se indican todos los países  
con presencia estadounidense debido  
a la clasificación de seguridad.

«Commandos Without Borders»,<sup>1</sup> un artículo publicado en *Toward Freedom* a finales de julio de 2018, reveló que en 2017 las unidades de operaciones especiales de Estados Unidos realizaron misiones diversas en 149 países, lo que supone el 75% del total del planeta, un ejemplo de la creciente importancia del uso de estas fuerzas. Además, en los últimos cinco

años, fuerzas especiales norteamericanas como los Boinas Verdes o los Navy SEAL, amparadas en el texto legal conocido como la Sección 127e, efectuaron operaciones de reconocimiento, combate y acción directa en Camerún, Kenia, Libia, Mali, Mauritania, Níger, Somalia y Túnez. ●

Fuerzas Armadas—, pasando por el respaldo a la acción diplomática y negociadora, hasta llegar al extremo del empleo decidido y manifiesto del Ejército, el medio militar sigue siendo uno de los pilares esenciales en los que se sustenta un país.

Concretamente, las fuerzas navales aportan un gran valor. Como apunta George Friedman en *La próxima década*, la base estratégica de Estados Unidos es su Armada, pues el poder radica en los océanos, dado que dominarlos impide el ataque de otras naciones, permite intervenir en el momento y el lugar que se considere oportuno, y brinda el control del tráfico internacional.<sup>2</sup> Como el comercio mundial depende mayoritariamente de los océanos —el 80 % de las mercancías transitan por mar—, el principio geopolítico fundamental de Estados Unidos consiste en oponerse al surgimiento de potencias marítimas.

Sin duda, la verdadera y única superpotencia naval actual es la estadounidense, pues no en vano su Armada es más potente que el resto de las flotas de todos los países juntas. Como datos muy significativos cabe decir que Washington dispone de 11 portaaviones de propulsión nuclear en servicio (10 de la clase Nimitz y uno de la Gerald R. Ford), y cada uno de ellos cuenta con su propio grupo de buques de escolta. En el mundo tan solo existe otro portaaviones de similares características: el francés *Charles de Gaulle*. Además, los norteamericanos cuentan con 70 submarinos de propulsión nuclear, un número superior al de todas las armadas unidas de las demás naciones.

Esta capacidad militar permite a Estados Unidos controlar todas las zonas marítimas estratégicas (puntos de paso obligado, estrechos, canales, etcétera), algo esencial para mantener la superioridad en el proceso de globalización. Como dijo Maquiavelo en *El príncipe*: «Siempre tendrá aliados quien tenga un buen Ejército». El inmenso poder bélico con el que cuenta la Casa Blanca le garantiza una cohorte de acólitos. Algunos lo son por afinidad ideológica, mientras que otros creen que aliarse con el gran poderoso del momento, en vez de oponerse a él, beneficia más a los intereses de su país. Son muchos los que siguen pensando como Napoleón, quien aseguraba que «Dios está a favor del que tiene más cañones».



## LA BOTA MILITAR DEL ESTADO

Rusia no tiene amigos. Temen nuestra inmensidad.  
Solo tenemos dos amigos en los que se puede confiar:  
nuestro Ejército y nuestra Armada.

ZAR ALEJANDRO III DE RUSIA

Esta cita, pronunciada por el monarca ruso un día antes de su muerte, sigue teniendo predicamento en la nomenclatura rusa. El ministro de Exteriores Serguéi Lavrov afirmaba en 2016 en una entrevista al diario *Komsomólskaia Pravda*, que «los únicos aliados de nuestro país son el Ejército, la Flota y ahora las Fuerzas Aeroespaciales». Por su parte, el 23 de febrero de 2017 el entonces viceprimer ministro ruso Dmitri Rogozin,<sup>3</sup> coincidiendo con la celebración del Día del Defensor de la Patria, dijo a sus conciudadanos: «Rusia tiene solo tres aliados: el Ejército, la Armada y el complejo industrial militar». Estas declaraciones hacen énfasis en un aspecto fundamental: el papel determinante que aún juegan las Fuerzas Armadas.

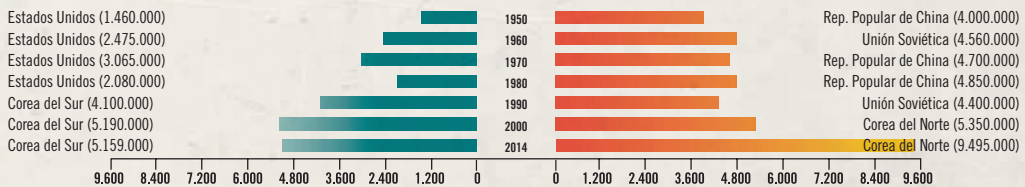
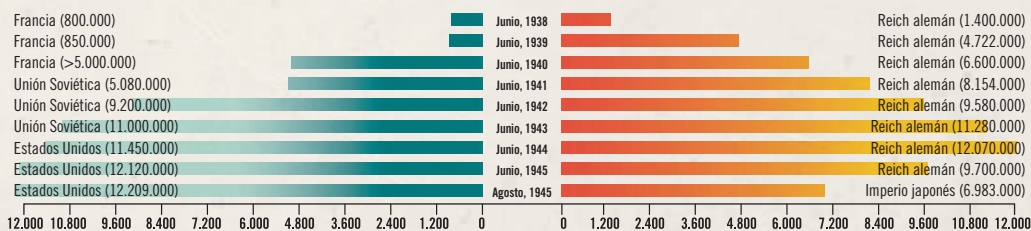
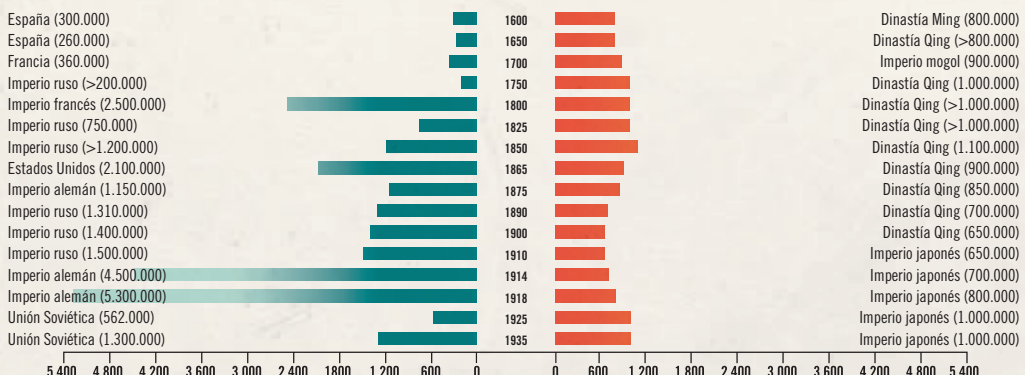
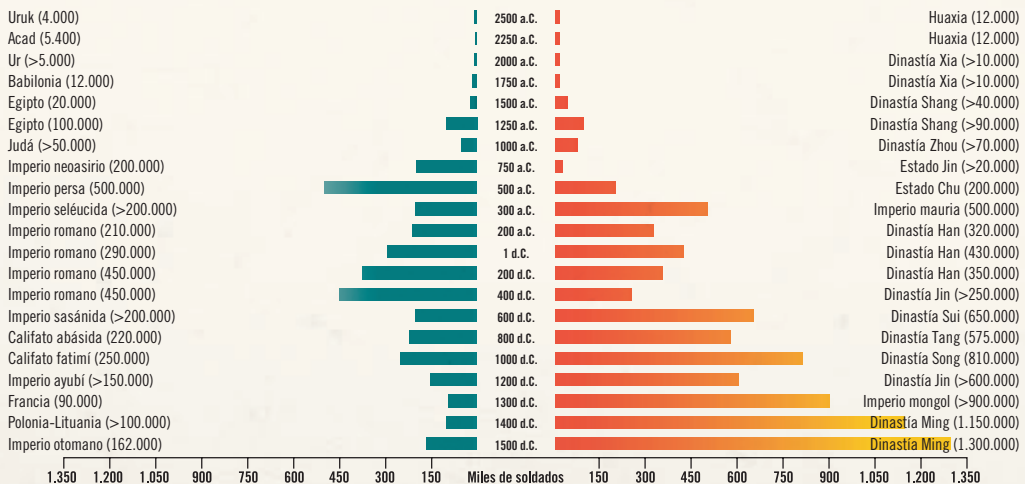
### Nada nuevo bajo el sol

Zachary Keck, editor de la revista *The National Interest*, una de las publicaciones más destacadas sobre relaciones internacionales, empleó una cita de Mao Zedong, «el poder nace del fusil», para confirmar la importancia capital que tienen las capacidades de las Fuerzas Armadas a la hora de evaluar el poderío de una nación.<sup>4</sup> Según Keck, «en un sistema anárquico como lo son las relaciones internacionales, el poder militar es la principal moneda nacional. Un Estado puede tener toda la cultura, el arte, la filosofía, el esplendor y la gloria del mundo, pero todo esto es en vano si no cuenta con un poderoso Ejército para defenderse».

Por medio de un recorrido histórico, el autor muestra una serie de ejércitos que jugaron un papel preponderante en una época concreta. El primero de ellos fue el Ejército de Roma, las famosas legiones que en pocos siglos se hicieron con el control de gran parte del mundo entonces conocido. Para atraer a sus soldados, que llegaban a pasar hasta 25 años en filas, Roma los incentivaba con concesiones de terrenos. En 1206 los mongoles comenzaron su expansión con unas fuerzas que rondaban el millón de efectivos, y con las que conquistaron grandes extensiones de Rusia, China y Oriente Medio. El general Temujin, más conocido como Gengis Kan, fue el impulsor de la táctica de la rápida movilidad y la resistencia,

# SUPERPOTENCIAS MILITARES A LO LARGO DE LA HISTORIA

Los ejércitos más grandes del mundo desde 2500 a.C.,  
con su personal estimado (entre paréntesis)





Aunque la configuración y el despliegue de los ejércitos han cambiado a lo largo de la historia, su relevancia sigue presente. Martin Vargic, diseñador gráfico de nacionalidad eslovaca, elaboró en el año 2014 una serie de infografías<sup>5</sup> en las que muestra cómo el tamaño de los ejércitos creció durante un tiempo y después disminuyó, a medida que las guerras convencionales entre Estados fueron reduciéndose y, paralelamente, los avances tecnológicos incrementaron su importancia en de-

trimento de los medios humanos. Los gráficos ofrecen una visión global de la evolución de las potencialidades militares, los equilibrios de poder entre bloques antagónicos y la determinante influencia que ha tenido la capacidad bélica para convertir a algunos países en superpotencia. Arrojan también datos curiosos: en 1950 el número de efectivos de las Fuerzas Armadas de Estados Unidos era muy similar al que poseía la dinastía Ming en China en torno al año 1500. ●

la cual, unida a la naturaleza nómada de los mongoles, favorecía notablemente su avance. Para influir en la moral de los enemigos, los mongoles realizaban deliberadas muestras de crueldad, como asesinar a la totalidad de la población de algunos territorios conquistados, o difundían rumores, con frecuencia infundados, sobre las capacidades que tenían sus tropas.

El Ejército otomano, que en 1453 logró dominar la casi impenetrable Constantinopla, y que mantuvo durante siglos un poder hegemónico en la región, basó su fortaleza en la pronta incorporación, antes que sus rivales, de armas como mosquetes o cañones, y también en su poderosa infantería: los jenízaros. Este término procede del vocablo turco *yeniçeri*, que significa «nuevas tropas». Fundado por el bey Orhan I en 1330 como su guardia personal, este cuerpo de defensa estaba compuesto por adolescentes y jóvenes originarios de familias cristianas y prisioneros de guerra que recibieron una sólida formación física y de tácticas de guerra, lo que convirtió a los jenízaros en una unidad altamente profesionalizada.

El Ejército de la Alemania nazi también tuvo un elevado nivel de preparación en mandos y tropa, lo que, unido a una innovadora táctica conocida como *Blitzkrieg* o «guerra relámpago» —caracterizada por ataques veloces, coordinados tierra-aire y sorpresivos—, hizo de estas tropas una maquinaria de guerra casi imparable. En la Segunda Guerra Mundial, el Ejército soviético basó su enorme potencial en una gran cantidad de efectivos a cuyo sostenimiento estaba dedicada la práctica totalidad de los recursos nacionales, ya que, como dijo Stalin, «en esta guerra los ingleses ponen el tiempo; los americanos, el dinero, y nosotros, la sangre».

# LOS 25 EJÉRCITOS MÁS PODEROSOS DEL MUNDO

País	Ranking total	Personal*	Presupuesto (miles de millones de dólares)	Carros de combate	Aviones	Portaaviones	Submarinos
 ESTADOS UNIDOS	1	2.363.675	587,8	5.884	13.762	19	70
 RUSIA	2	3.371.027	44,6	20.216	3.794	1	63
 CHINA	3	3.712.500	161,7	6.457	2.955	1	68
INDIA	4	4.207.250	51	4.426	2.102	3	15
FRANCIA	5	387.635	35	406	296	4	10
REINO UNIDO	6	232.675	45,7	249	856	2	11
JAPÓN	7	311.875	43,8	700	1.594	4	17
TURQUÍA	8	743.415	8,2	2.445	1.018	0	12
ALEMANIA	9	210.000	39,2	543	698	0	6
EGIPTO	10	1.329.250	4,4	4.110	1.132	2	5
ITALIA	11	267.500	34	200	822	2	7
COREA DEL SUR	12	5.829.750	43,8	2.654	1.477	1	15
PAKISTÁN	13	919.000	7	2.924	951	0	8
INDONESIA	14	975.750	6,9	418	441	0	4
ISRAEL	15	718.250	15,5	2.620	652	0	6
VIETNAM	16	5.488.500	3,4	1.545	278	0	6
BRASIL	17	1.987.000	24,5	469	697	0	5
TAIWÁN	18	1.932.500	10,7	2.005	850	0	4
POLONIA	19	184.650	9,4	1.065	465	0	5
TAILANDIA	20	627.425	5,4	737	555	1	0
IRÁN	21	934.000	6,3	1.616	477	0	33
AUSTRALIA	22	81.000	24,1	59	465	2	6
 COREA DEL NORTE	23	6.445.000	7,5	5.025	944	0	76
ARABIA SAUDÍ	24	256.000	56,7	1.142	790	0	0
ARGELIA	25	792.350	10,6	2.405	502	0	6

\* Incluye personal en activo y en reserva (2018).



En su informe correspondiente al año 2018, *Global Firepower*, que se dedica al análisis de las capacidades militares de más de 135 países basándose en la potencia militar y factores como la geografía, la economía o los recursos, concluye que, tras el Ejército más poderoso del mundo (Estados Unidos), se sitúan Rusia, China, India y Francia. Washington solo es superado por Moscú en el número de carros de combate (20.216 medios acorazados rusos frente a 5.884 estadounidenses). En el resto de los apartados, los arsenales de Estados Unidos son numéricamente superiores, con diferencias en muchas ocasiones abismales.

En cuanto a efectivos, al incluir el personal en situación de reserva, Estados Unidos tiene más de 2,4 millones de soldados, pero es superado por Corea del Norte (con un total de 6,4 millones de efectivos en un país de 25 millones de personas), Corea del Sur (5,8 mi-

llones de efectivos), Vietnam (5,5 millones), India (4,2 millones), China (3,7 millones) y Rusia (3,4 millones).<sup>6</sup>

Por su parte, el portal Statista,<sup>7</sup> que solo contempla el personal militar en servicio activo, señala que el Ejército Popular de Liberación chino cuenta con el mayor número de efectivos: 2.183.000. A China le sigue India (1.362.500 soldados), Estados Unidos (1.281.900),<sup>8</sup> Rusia (1.013.628) y Corea del Norte (945.000). Los tres últimos países de la lista con mayores integrantes en el Ejército son Pakistán (637.000), Corea del Sur (625.000) e Irán (534.000).

Estas cifras indican claramente la desmedida importancia que algunas potencias dan al poder militar, tanto como pieza clave para ejercer una adecuada disuasión, como —y eso es lo más inquietante— con el propósito de estar preparadas para entrar en guerra en cualquier momento. ●

## ¿Quién es el poderoso de turno?

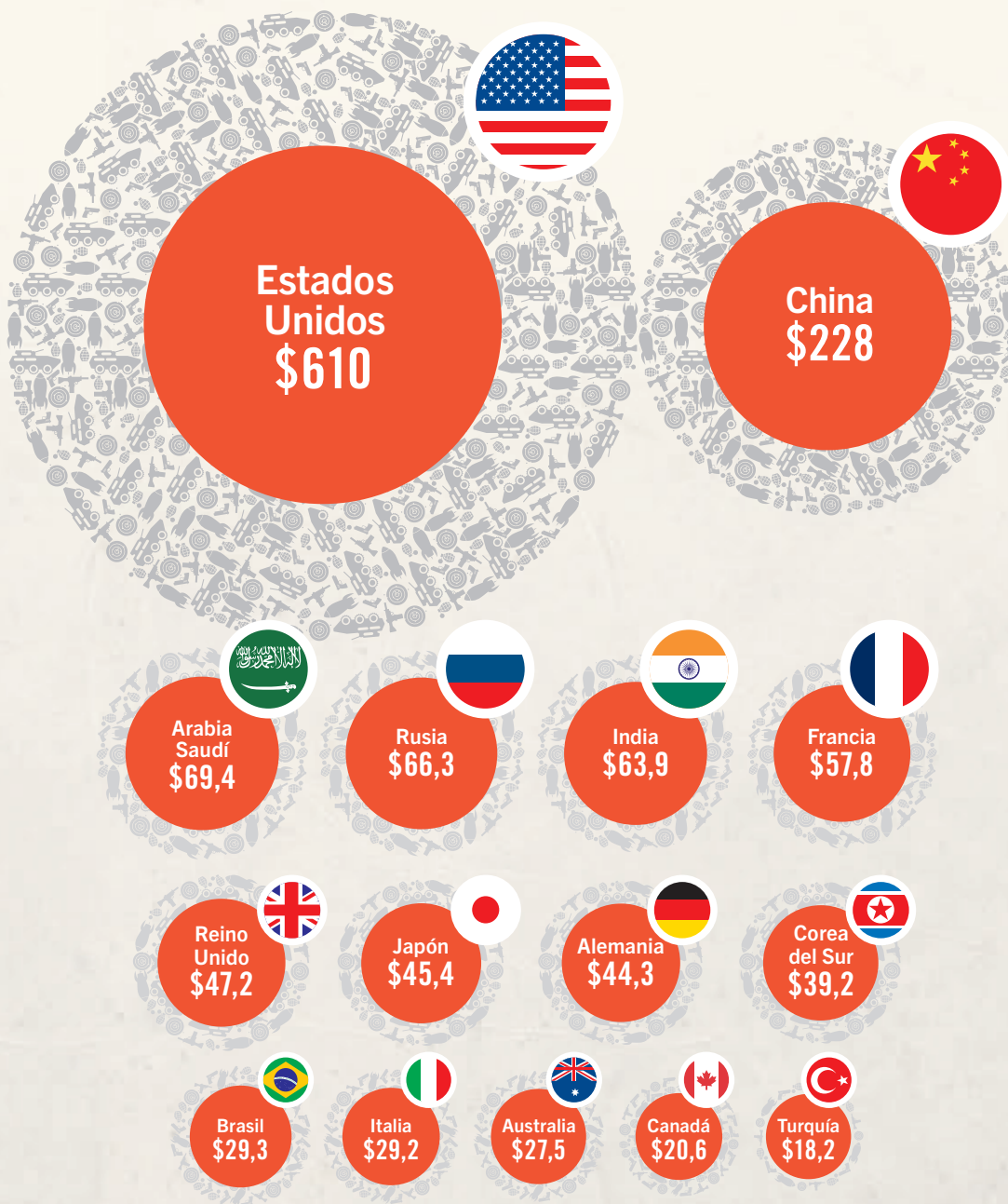
El armamento moderno no necesita tener militares en la primera línea del frente. En tiempos de paz, poco importa dónde se emplacen las fuerzas militares. Lo que cuenta son los medios para hacer la guerra.

VLADIMIR PUTIN, *Conversations avec Poutine*

En la actualidad, y como ya hemos señalado, el Ejército más poderoso es el de Estados Unidos, pues entre sus principales activos se encuentra la capacidad de desplegar, de manera eficaz y rápida, grandes contingentes de efectivos y medios materiales en prácticamente cualquier punto del planeta.

# PAÍSES CON MAYOR GASTO MILITAR

En miles de millones de dólares







De acuerdo con el Instituto Internacional de Investigación para la Paz de Estocolmo (SI-PRI), el gasto militar mundial en 2017 —que incluye la compra de armamento, así como sueldos, pensiones, equipo diverso, investigación y desarrollo— fue de 1.740.000 millones de dólares. Estados Unidos invirtió 610.000 millones, el 35 % del total del mundo, una cifra tres veces más alta que la de China (228.000 millones) y prácticamente 10 veces más que la de Rusia (66.300 millones; lo redujo un 20 % con respecto al año anterior). Además, el gasto estadounidense es mayor que el de los siguientes siete países juntos, puesto que China gastó el 13 % del total mundial; Arabia Saudí, 4 %; Rusia, 3,8 %; India, 3,7 %; Francia, 3,3 %; Reino Unido, 2,7 %, y Japón, 2,6 %.

Por su parte, el informe *The Military Balance 2018*, elaborado por el Instituto Internacional de Estudios Estratégicos (IISS), proporciona unas cifras similares: las Fuerzas Armadas estadounidenses se mantienen como las más potentes y mejor equipadas del mundo, con un presupuesto de 602.800 millones de dólares. Estos datos nos confirman la aplastante superioridad de los norteamericanos en el campo militar, motivo por el que Washington es tan temido, y su capacidad para someter voluntades políticas foráneas, tan significativa.

Pero al actual presidente Donald Trump estas cantidades no le parecían suficientes. El 14 de agosto de 2018, en la base militar de Fort Drum (Nueva York), anunció el gasto militar para el siguiente año fiscal, el cual elevó a 716.000 millones de dólares. El objetivo de este sustancial incremento lo dejó muy claro: las Fuerzas Armadas de Estados Unidos tienen que estar a la vanguardia tecnológica para mantener la supremacía y ganar cualquier conflicto de forma rápida y decisiva. En esta nueva propuesta llamada Ley de Autorización de Defensa Nacional John S. McCain (irónicamente Trump puso el nombre de su adversario político, quien falleció días después) hay un matiz muy importante que no podemos obviar: no perseguirá un aumento cuantitativo de las capacidades bélicas —el número de militares y civiles, así como de medios de combate, implicados en el ámbito de la defensa ya es muy elevado—, sino que se orientará a dar un salto cualitativo, con miras a disponer de las «tecnologías más avanzadas y letales jamás desarrolladas», que permitan a Washington hacer frente con suficientes garantías de éxito a los ejércitos que cuentan con millones de combatientes entre personal en activo y reservista. Además, Trump hace un guiño a los militares; conocedor de la trascendencia de su apoyo político, les incrementa el sueldo en un 2,6%. ●

## LA TERRIBLE AMENAZA DE UN ARMAGEDÓN NUCLEAR

«Hoy cada habitante de este planeta puede contemplar el día en que este planeta ya no será habitable. Cada hombre, mujer y niño vive bajo una espada de Damocles nuclear colgando de un delgado hilo, capaz de cortarse en cualquier momento por accidente o error de cálculo, o por locura. Estas armas de guerra deben ser abolidas antes de que nos acaben aboliendo a nosotros.»